

A

PP lwn. MUSTAZA ABDUL RAHMAN

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, KUALA LUMPUR

NORDIN HASSAN H

[PERBICARAAN JENAYAH NO: 46SO-4-11-2016]

18 DISEMBER 2017

B

UNDANG-UNDANG JENAYAH: Kanun Keseksaan – Seksyen 130J(1)(b), 130M, 130J(1)(a) – Sama ada elemen-elemen kesalahan dibuktikan – Sama ada pendakwaan berjaya membuktikan kes prima facie – Kenyataan bersumpah dari kandang salah – Sama ada diterima mahkamah – Sama ada pembelaan tertuduh adalah penafian dan fikiran terkemudian – Sama ada pendapat pakar diterima mahkamah – Sama ada tertuduh disabitkan – Sama ada mahkamah mempertimbangkan faktor mitigasi dan faktor pemberatan hukuman

C

D

KETERANGAN: Saksi – Saksi pendakwaan – Permohonan untuk saksi terlindung – Tujuan – Melindungi identiti saksi bagi keselamatan saksi – Sama ada permohonan sebelum perbicaraan memprejudis tertuduh – Perkataan ‘may’ dalam s. 14(1) Akta Keselamatan (Langkah-Langkah Khas) 2012 – Sama ada tidak bersifat mandatori

E

Tertuduh, seorang anggota polis, dikenakan tiga pertuduhan berkaitan kesalahan keganasan iaitu: (i) pertuduhan pertama bawah s. 130J(1)(b) Kanun Keseksaan (‘KK’); (ii) pertuduhan kedua bawah s. 130M KK; dan (iii) pertuduhan ketiga bawah s. 130J(1)(a) KK. Atas permohonan pihak pendakwaan bawah s. 14 Akta Keselamatan (Langkah-Langkah Khas) 2012 (‘SOSMA’), mahkamah membenarkan seorang saksi pendakwaan sebagai saksi terlindung (‘ST1’) setelah satu inkuiri dijalankan bawah sub-s. 14(2) SOSMA. ST1 menyatakan bahawa dia memasuki satu kumpulan perbualan Telegram digelar ‘gagak hitam’ setelah dimasukkan oleh pengendali kumpulan itu iaitu Akhi Wandy, atau Mohammad Wandy bin Muhamad Jedi. Akhi Wandy adalah rakyat Malaysia yang menjadi pejuang Islamic State (‘IS’), yang berada di Syria. Salah satu nombor ahli kumpulan tersebut

F

G

adalah 013-2839894 dan nama yang digunakan bagi nombor ini dalam telefon bimbit ST1 adalah ‘Mustidan Di’. Nombor tersebut didaftarkan atas nama tertuduh. Di akhir kes pendakwaan, isu utama yang perlu diputuskan mahkamah adalah sama ada ‘Mustidan Di’ dalam aplikasi Telegram yang dizahirkan dalam P12, P13 dan P17, iaitu ekstrak rakaman perbualan kumpulan ‘gagak hitam’ adalah tertuduh. Pihak pendakwaan telah membuktikan ‘Mustidan Di’ yang menggunakan telefon bernombor 013-2839894 adalah tertuduh dan tertuduh telah memberi komen yang menyokong keganasan iaitu pengeboman di Kelab Movida, Puchong. Keterangan juga menunjukkan tertuduh mempunyai sebab mempercayai

H

I

berlakunya perbuatan mendapatkan infak untuk kumpulan pengganas dan perbuatan menyokong kumpulan pengganas dan perbuatan keganasan. Walau bagaimanapun, tertuduh tidak pernah memaklumkan maklumat-maklumat berhubung kumpulan pengganas dan perbuatan keganasan tersebut kepada

pihak berkuasa. Malahan, tertuduh telah *berbaiah* tidak akan memberi apa-apa maklumat kepada '*thaghut*' yang boleh membahayakan kumpulan Anshar Daulah Islamiyah. Ini termasuk kepada pihak berkuasa. Keterangan saksi pakar SP7, yang mempunyai pengalaman luas dalam isu kumpulan pengganas dan perbuatan pengganas di dalam dan luar negara berhubung *baiah*, diterima mahkamah. Walaupun kumpulan Ikwah Anshar Daulah Islamiyah tidak diwartakan sebagai kumpulan pengganas, namun kumpulan ini adalah penyokong dan pendukung aktiviti kumpulan IS dan dengan itu, termasuk dalam definisi kumpulan pengganas seperti yang dinyatakan dalam s. 130B KK. Berdasarkan keseluruhan keterangan, pihak pendakwaan berjaya membuktikan bahawa tertuduh menyokong kumpulan dan perbuatan keganasan dan oleh itu, elemen-elemen bagi ketiga-tiga pertuduhan telah dibuktikan. Selanjutnya, objektif permohonan saksi terlindung bawah s. 14 SOSMA, jika dibenarkan, adalah untuk melindungi identiti saksi-saksi bagi maksud keselamatan saksi tersebut. Permohonan pihak pendakwaan berhubung ST1, yang dibuat sebelum perbicaraan, tidak memprejudis tertuduh dan tidak menjejaskan kes pendakwaan. Perkataan '*may*' yang digunakan dalam s. 14(1) menunjukkan ini bukan mandatori dan tiada sebarang ketidakadilan kepada tertuduh apabila permohonan tersebut dibuat sebelum perbicaraan. Berdasarkan pertimbangan pada penilaian maksima, pihak pendakwaan telah membuktikan kes *prima facie* bagi ketiga-tiga pertuduhan. Oleh itu tertuduh dipanggil membela diri atas ketiga-tiga pertuduhan tersebut.

A

B

C

D

E

Diputuskan (mensabitkan tertuduh terhadap ketiga-tiga pertuduhan):

- (1) Kenyataan tidak bersumpah dari kandas salah oleh tertuduh adalah hak substantif tertuduh di sisi undang-undang. Prinsip undang-undang juga adalah jelas bahawa nilai kenyataan dari kandas salah adalah lebih rendah daripada nilai keterangan bersumpah dari kandas saksi memandangkan kenyataan dari kandas salah tidak boleh disoal balas oleh pihak pendakwaan. Walau bagaimanapun, kenyataan tertuduh dari kandas salah, walaupun rendah, masih boleh diterima jika kenyataan tersebut kukuh atau disokong dengan keterangan kukuh yang lain. (perenggan 62 & 67)
- (2) Kenyataan tertuduh mengenai kehilangan telefon bimbit dan pencerobohan telefon bimbitnya pada sekitar tempoh masa ketiga-tiga pertuduhan terhadap tertuduh adalah penting. Namun begitu, tiada keterangan menunjukkan bahawa fakta penting ini dimaklumkan kepada pegawai penyiasat kes, SP13. Kegagalan tertuduh membolehkan kenyataan tertuduh itu diketepikan. Fakta penting ini juga tidak dibangkitkan semasa pegawai penyiasat SP13 disoal balas. Dengan itu, pembelaan mengenai kehilangan telefon bimbit tertuduh diceroboh dirumuskan sebagai suatu fikiran terkemudian. (perenggan 71, 72 & 74)

F

G

H

I

- A (3) Selain itu, tiada keterangan sokongan lain termasuk laporan polis. Isteri tertuduh, dalam keterangannya juga tidak menyatakan mengenai tertuduh kehilangan telefon bimbitnya. Selanjutnya, pemberitahuan 'Google' dalam eks. D84 adalah satu pemberitahuan umum. Tanpa sebarang keterangan lanjut mengenai D84, ia tidak dapat membantu dalam pembelaan tertuduh. Malahan, isu D84 tidak pernah dibangkitkan pada mana-mana saksi pendakwaan termasuk pegawai penyiasat SP13. (perenggan 76 & 77)
- B
- C (4) Tertuduh sendiri dalam kenyataannya mengesahkan penglibatannya dalam aktiviti 'Forex' dan dalam perbualan Telegram kumpulan 'gagak hitam'. Ekshibit P13 menunjukkan perbualan mengenai Forex yang tertera nombor telefon tertuduh. Penglibatan tertuduh dalam Forex juga disahkan oleh SD2. Inferens yang boleh dibuat daripada fakta ini dan keterangan lain adalah penglibatan tertuduh dalam kumpulan perbualan Telegram, 'gagak hitam' dan telefon bimbit tertuduh tidak hilang pada bulan April 2016. (perenggan 78)
- D
- E (5) Keterangan pakar hanya membantu mahkamah dalam membuat sesuatu keputusan mengenai isu yang dipertikaikan. Pendapat pakar tersebut perlu berserta dengan penjelasan dan alasan yang dapat diterima mahkamah. Dalam kes ini terdapat dua pandangan berbeza oleh pakar iaitu SD4 dan SP7 mengenai isu '*baiah*' yang berkaitan dengan pertuduhan ketiga. Pendapat pakar SP7 diterima mahkamah kerana SP7 berpeluang meneliti kandungan maklumat dan latar belakang berhubung perbualan Telegram 'gagak hitam' serta mempunyai maklumat bahawa Akhi Wendy adalah 'admin' kumpulan ini dan kandungan perbualan-perbualan antara ahli kumpulan tersebut termasuk dengan Akhi Wendy. (perenggan 84, 87, 91 & 96)
- F
- G (6) Pembelaan tertuduh lebih merupakan penafian semata-mata yang tidak dapat mengetepikan kes pendakwaan. Oleh itu, berdasarkan kenyataan tidak bersumpah dari kandang salah dan kenyataan saksi-saksi pembelaan, pihak pembelaan gagal menimbulkan keraguan munasabah terhadap kes pendakwaan. (perenggan 97 & 98)
- H (7) Setelah mempertimbangkan faktor mitigasi dan faktor pemberatan hukuman, tertuduh dikenakan hukuman: (i) penjara 12 tahun dari tarikh tangkap untuk pertuduhan pertama bawah s. 130J(1)(b) KK; (ii) hukuman penjara tujuh tahun dari tarikh tangkap bagi pertuduhan kedua bawah s. 130M KK; dan (iii) penjara 12 tahun dari tarikh tangkap untuk pertuduhan ketiga bawah s. 130J(1)(a) KK. Hukuman penjara untuk ketiga-tiga pertuduhan diperintahkan berjalan serentak. (perenggan 106 & 107)
- I

Kes-kes yang dirujuk:*DA Duncan v. PP* [1980] 1 LNS 12 FC (*dirujuk*)*Lee Boon Gan v. Regina* [1954] 1 LNS 39 HC (*dirujuk*)*Megat Halim Megat Omar v. PP* [2009] 1 CLJ 154 CA (*dirujuk*)*Mohamed Salleh v. PP* [1968] 1 LNS 80 FC (*dirujuk*)*Munusamy Vengadasalam v. PP* [1987] 1 CLJ 250; [1987] CLJ (Rep) 221 SC (*dirujuk*)*Nguyen Quoc Viet v. PP* [2016] 1 CLJ 365 CA (*dirujuk*)*PP v. Ling Tee Huah* [1980] 1 LNS 212 (*dirujuk*)*Rossarin Nuekaew v. PP* [2017] 8 CLJ 503 FC (*dirujuk*)*Sim Ah Song & Anor v. Rex* [1951] 1 LNS 83 HC (*dirujuk*)*Teng Howe Sing v. PP* [2009] 3 CLJ 733 FC (*dirujuk*)*Udayar Alagan & Ors v. PP* [1961] 1 LNS 146 HC (*dirujuk*)**Perundangan yang dirujuk:**

Criminal Procedure Code, s. 402B

Evidence Act 1950, s. 45

Penal Code, ss. 26, 130B(2), 130G(c), 130J(1)(a), (b), (2)(k)(i), 130M

Police Act 1967, ss. 3(3), 20(3)

Security Offences (Special Measures) Act 2012, s. 14(1), (2)

*Bagi pihak pendakwaan - Mohamed Mustaffa P Kunyalam; TPR**Bagi pihak OKT - Farida Mohamed; T/n Hidayati & Partners**T/n Faizal Rahman & Co**Dilaporkan oleh S Barathi***PENGHAKIMAN****Nordin Hassan H:****Pendahuluan**

[1] Pihak pendakwaan telah mengemukakan tiga pertuduhan berkaitan kesalahan keganasan terhadap Mustaza bin Abdul Rahman (tertuduh) seorang anggota polis yang bertugas di Ibu Pejabat Polis Daerah (IPD) Kuala Muda, Kedah. Bagi memudahkan rujukan, pertuduhan-pertuduhan tersebut adalah seperti berikut:

(i) Pertuduhan Pertama

Bahawa kamu pada 28 Jun 2016, jam lebih kurang 6.44 pagi, di Ibu Pejabat Polis Daerah Kuala Muda, Sungai Petani, dalam daerah Kuala Muda, dalam negeri Kedah, dengan pengetahuan, telah memberi sokongan kepada berlakunya perbuatan penganas yang melibatkan penggunaan bahan letupan melalui aplikasi Telegram di dalam kumpulan perbualan '*Amanah(phb) v. Pas* (ID: 143486835)' dengan menggunakan nombor telefon 013-283 9894 milik kamu sepertimana di LAMPIRAN; dan oleh yang demikian kamu telah melakukan suatu kesalahan di bawah s. 130J(1)(b) Kanun Keseksan yang boleh dihukum di bawah peruntukan yang sama.

A (ii) Pertuduhan kedua

Bahawa kamu di antara 30 Mac 2016 hingga 29 Jun 2016, di Ibu Pejabat Polis Daerah Kuala Muda, Sungai Petani, dalam daerah Kuala Muda, dalam Negeri Kedah, yang mempunyai sebab untuk mempercayai bahawa kesalahan-kesalahan di bawah s. 130G(c) Kanun Keseksaan, s. 130J(1)(a) Kanun Keseksaan dan seksyen 130J(1)(b) Kanun Keseksaan telah dilakukan, dengan sengaja meninggalkan daripada memberi apa-apa maklumat berkenaan dengan kesalahan-kesalahan itu, yang kamu terpaksa memberi di sisi undang-undang, dan dengan itu kamu telah melakukan suatu kesalahan yang boleh dihukum di bawah s. 130M Kanun Keseksaan.

C (iii) Pertuduhan Ketiga

Bahawa kamu pada 30 Mac 2016 jam lebih kurang 12.25 pagi, di Ibu Pejabat Polis Daerah Kuala Muda, Sungai Petani, dalam daerah Kuala Muda, dalam negeri Kedah, dengan pengetahuan telah memberi sokongan kepada Kumpulan Pengganas Islamic State dengan cara melakukan sumpah setia (berbai'ah) seperti di LAMPIRAN, melalui aplikasi Telegram di dalam kumpulan perbualan 'gagak hitam (ID: 146761651)' dengan menggunakan nombor telefon 013-283 9894 milik kamu; dan oleh yang demikian kamu telah melakukan suatu kesalahan di bawah s. 130J(1)(a) Kanun Keseksaan yang boleh dihukum di bawah peruntukan yang sama.

F

PERTUDUHAN PERTAMA

LAMPIRAN

G

H

I



PERTUDUHAN KETIGA

LAMPIRAN



Mustidan Di

12/25/15 AM

Saya Mustidan Bersumpah Demi Allah tidak akan berkhianat kepada Ikhwan Anshar Daulah Islamiyah dimanapun berada, siap menerima azab dari Allah, & tdk di terima bumi bila saya berkhianat & saya memberikan informasi penting kepada thaghut berupa identitas, strategi, maupun pergerakan yang sekecil-kecilnya dari perjuangan ini atau apapun yang dapat membahayakan keselamatan anshar Daulah lainnya. Bila saya tertangkap atau terancam dibunuh, saya tidak akan memberikan informasi apapun kepada musuh-musuh Allah.

Inilah sumpah saya atas nama Allah swt, semoga Allah melindungi saya lahir & bathin, dunia & akhirat

Aaminin Ya Rabbal Alamin..

Kes Pendakwaan

[2] Dalam kes ini, berdasarkan permohonan pihak pendakwaan menurut s. 14 Akta Kesalahan Keselamatan (Langkah-Langkah Khas) 2012 ('SOSMA 2012'), mahkamah ini telah membenarkan seorang saksi pendakwaan sebagai saksi terlindung setelah satu inkuiri dijalankan di bawah sub-s. 14(2) Akta yang sama. Selepas ini saksi terlindung ini disebut sebagai 'ST1'.

[3] Berdasarkan keterangan ST1 ini, pada 25 Mac 2016, ST1 telah memasuki satu kumpulan perbualan Telegram digelar 'gagak hitam'. ST1 menjadi ahli kumpulan ini setelah dimasukkan (add) oleh pengendali kumpulan ini iaitu 'Akhi Wandy' yang nama sebenarnya Mohammad Wandy bin Muhamad Jedi. Akhi Wandy diketahui ramai adalah rakyat Malaysia yang menjadi pejuang Islamic State (IS) yang berada di Syria. Akhi Wandy menjadi kepercayaan kepada ahli-ahli kumpulan ini.

[4] Semasa ST1 menjadi ahli kumpulan 'gagak hitam' ini, terdapat 45 orang ahli dan di antara perkara-perkara yang dibualkan serta komen-komen yang dibuat dalam kumpulan ini berdasarkan ekstrak rakaman perbualan kumpulan 'gagak hitam' tersebut iaitu P12, P13, P14, P15, P16 dan P17 adalah seperti berikut:

- (i) Bagaimana menjadi pakar pengganas di media sosial. (ms. 7, P12)
- (ii) Berita pihak polis menangkap individu-individu yang terlibat dengan kumpulan IS. (ms. 12, 13, 15, & 21, P12)
- (iii) Pengumpulan wang infak (derma) ke dalam akaun di Maybank. (ms. 28, 29 & 33, P12)
- (iv) Berita kematian orang nombor dua kumpulan IS. (ms. 39, P12)
- (v) Berita pelancaran serangan oleh militan IS di Palmyra dan menguasai tempat-tempat berkaitan. (ms. 44 - 47 & 75, P12)

- A (vi) Cara-cara membuat bom. (ms. 48 - 50 & 75, P12)
- (vii) Gambar-gambar ahli-ahli militan bersenjata api dan pisau. (ms. 50 - 51, P12)
- (viii) Cadangan meletupkan diri di balai polis oleh 'Abu Hanafi Di'.
B (ms. 53, P12)
- (ix) Berita mengenai pertempuran kumpulan IS dan tentera Syria. (ms. 58 & 59, P12)
- (x) Akhi Wandy menjemput ahli-ahli kumpulan 'gagak hitam' untuk berhijrah ke Syria dan akan diberi USD2500 seorang. Seorang ahli kumpulan iaitu Abu Fateh telah bersetuju untuk berhijrah.
C (ms. 67 & 79, P12)
- (xi) Cara-cara penampilan dan berpakaian agar tidak ditahan pihak berkuasa serta cara masuk ke Syria. (ms. 69 - 71 & 81, P12)
- D (xii) Cara-cara pemindahan wang agar tidak dapat dikesan. (ms. 91-99, P12)
- (xiii) Ahli-ahli kumpulan 'gagak hitam' *berbaiah* kepada Ikhwah Anshar Daulah Islamiyah. (ms. 130-143, P12)
- (xiv) Cadangan cara membunuh juruterbang Rusia yang berjaya ditangkap. Antara cadangan ada membakar hidup-hidup dan dilanggar dengan 'stemroll'.
E (ms. 298-302, P13)
- (xv) Ancaman kepada orang yang enggan berjihad. (ms. 351-355, P13)
- (xvi) Cadangan Akhi Wandy untuk memulakan serangan di Malaysia. (ms. 514 - 515, P13)
- F (xvii) Cara-cara meletupkan kereta polis. (ms. 515 - 516, P13)
- (xviii) Majalah Dabiq iaitu majalah kumpulan IS dimuat turun dalam perbualan kumpulan ini. (ms. 582, P13)
- G (xix) Pembuatan senjata api buatan sendiri. (ms. 585, P13)
- (xx) Berita IS isytihar perang terhadap Malaysia. (ms. 230, P15)
- (xxi) Video propaganda militan IS. (ms. 244, P15)
- (xxii) Berita seruan pemimpin IS untuk melancarkan serangan terhadap Amerika Syarikat. (ms. 301, P15)
- H (xxiii) Cara membuat bom buatan sendiri dengan sodium chlorate. (ms. 728-731, P16)
- I [5] Seterusnya, apabila ada di antara ahli kumpulan perbualan Telegram 'gagak hitam' ini ditangkap oleh pihak polis dan untuk lebih berhati-hati serta faktor keselamatan, Akhi Wandy telah membubarkan kumpulan ini dan menubuhkan sebuah kumpulan perbualan Telegram baru atas nama 'Amanah (Phb) v. Pas'.

- [6] Bekas ahli-ahli kumpulan 'gagak hitam' telah dimasukkan oleh Akhi Wandy ke dalam kumpulan 'Amanah (Phb) v. Pas ' dan ini termasuk ST1. A
- [7] Berdasarkan perbualan ahli-ahli kumpulan 'Amanah (Phb) v. Pas ' ini, di antara perkara-perkara yang dibincangkan dan diberi komen adalah seperti berikut:
- (i) Berita penangkapan suspek yang yang ditangkap di Malaysia berhubung kesalahan keganasan dan rasa simpati ahli-ahli kepada pihak suspek. (ms. 7 & 13, P17) B
 - (ii) Isu penyembelihan orang bukan Islam. (ms. 11, P17)
 - (iii) Isu sahabat ahli kumpulan yang sedang bersembunyi dari dikesan oleh pihak polis. (ms. 14, P17) C
 - (iv) Berita militan IS telah membunuh 1,500 militan Syiah. (ms. 17 & 19, P17)
 - (v) Berita 3.3 juta rakyat Malaysia dan 10.2 juta rakyat Indonesia berpihak kepada militan IS. (ms. 25-27, P17). D
 - (vi) Berkaitan kutipan infak antaranya untuk keluarga pejuang IS di Raqqa, Syria. Wang infak untuk dimasukkan dalam akaun Maybank no. 157166894675. (ms. 29-30, P17)
 - (vii) Berita kedatangan dua orang dari Malaysia untuk ke Syria bagi menyertai Daulah Islamiyah dan sokongan yang diberikan oleh ahli-ahli kumpulan ini. (ms. 36-38, P17) E
 - (viii) Gambar dan berita seorang dibunuh dengan ditikam tiga kali di jantung kerana dikatakan sebagai pengintip. (ms. 48-49, P17) F
 - (ix) Cadangan untuk meletupkan Ibu Pejabat Polis Bukit Aman dan ahli kumpulan ini, atas nama 'Red Digi' hanya menunggu arahan untuk mengebom Bukit Aman dan antara lain supaya Datuk Ayub Khan mati. (ms. 92-93, P17)
 - (x) Berita ugutan penganas IS kepada polis di Bukit Aman di mana mereka akan menyembelih pihak polis apabila mereka pulang ke Malaysia. (ms. 107-108, P17) G
 - (xi) Berita ahli 'Red Digi' telah mendapat arahan untuk menyerang Bukit Aman dan cadangan cara-cara serangan seperti menggunakan 'drone' yang membawa bom. Cadangan juga dibuat untuk menyerang tempat perjudian Genting Highland, Bukit Bintang dan Pasar Pudu. Ahli kumpulan ini juga ada membincangkan cara untuk membuat bom. (ms. 111-114, 116, 118 dan 120-123, 132-133, 151-154, 190-192, P17) H
I

- A (xii) Permintaan untuk ahli-ahli kumpulan menyebarkan majalah Dabiq iaitu majalah kumpulan IS. (ms. 117, P17)
- (xiii) Gambar-gambar pejuang IS yang lengkap bersenjata. (ms. 124, P17)
- (xiv) Permintaan wang infak oleh Akhi Wandy, antaranya untuk keluarga pejuang IS dan membeli beg peledak. Wang infak tersebut untuk dimasukkan ke dalam akaun Maybank no. 157166894675. (ms. 130-131, P17)
- B
- (xv) Gambar tiga ahli kumpulan IS yang dua darinya dilihat memegang pisau dan gambar tiga orang sedang duduk di hadapan mereka dalam keadaan tangan terikat dengan gambar kepala Perdana Menteri Malaysia, Timbalan Perdana Menteri dan Ketua Polis Negara. (ms. 239, P17)
- C
- (xvi) Akhi Wandy menyampaikan berita pengeboman di Kelab Movida Puchong dan komen-komen ahli-ahli yang memberi sokongan. (ms. 251-253, 256-262, 265-269, 281-282, P17)
- D
- [8] Saksi terlindung (ST1) juga menyatakan bahawa perbualan Telegram kumpulan 'gagak hitam' dan 'Amanah (Phb) v. Pas' berkenaan ada disimpan dalam telefon bimbit ST1 iaitu P21 yang diserahkan kepada pihak polis iaitu SP11.
- E
- [9] Perbualan-perbualan dalam kedua-dua kumpulan ini telah diekstrak oleh ahli forensik PDRM (SP4) dan mengesahkan kandungan P12 hingga P17 adalah daripada telefon P21 iaitu milik ST1. ST1 juga mengesahkan perbualan-perbualan dalam P12 hingga P17 adalah perbualan dalam kumpulan 'gagak hitam' dan 'Amanah (Phb) v. Pas' di mana ST1 adalah ahli dalam kedua-dua kumpulan tersebut.
- F
- [10] Selanjutnya, ST1 ada menyimpan nombor-nombor telefon ahli-ahli kumpulan gagak hitam dan Amanah (Phb) v. Pas di dalam telefon bimbitnya itu.
- G
- [11] Salah satu nombor ahli dua kumpulan ini yang disimpan dalam telefon bimbit ST1 adalah 013-283 9894 dan nama yang digunakan bagi nombor 013-2839894 ini dalam telefon bimbit ST1 adalah 'Mustidan Di'.
- [12] Seterusnya, pegawai Maxis, SP5 mengesahkan nombor telefon 013-2839894 didaftarkan atas nama OKT dari tarikh 24 Disember 2015 dan ditamatkan pada 3 Mei 2016.
- H
- [13] Selanjutnya, pegawai Celcom (SP8) mengesahkan bahawa dari tarikh 3 Mei 2016, nombor telefon bimbit 013-2839894 didaftarkan atas nama OKT sehingga 11 November 2016.
- I
- [14] Telefon bimbit yang menggunakan nombor telefon 013-2839894 ini juga telah dirampas oleh pihak polis daripada OKT.

[15] Di antara perbualan-perbualan 'Mustidan Di' dalam kumpulan 'gagak hitam' dan Amanah (Phb) v. Pas adalah seperti berikut: A

(i) Pada 30 Mac 2016, 'Mustidan Di' berbaiah seperti berikut:

Mustidan Di

Saya Musdetitan Bersumpah Demi Allah tidak akan berkhianat kepada ikhwah Anshar Daulah Islamiyah di manapun berada, siap menerima azab dari Allah, & tdk diterima bumi bila saya berkhianat & saya memberikan informasi penting kepada thaghut berupa identitas, strategi, maupun pergerakan yang sekecil-kecilnya dari perjuangan ini atau apapun yang dapat membahayakan keselamatan anshar Daulah lainnya. Bila saya tertangkap atau terancam dibunuh, saya tidak akan memberikan informasi apapun kepada musuh-musuh Allah.

Inilah sumpah saya atas nama Allah swt, semoga Allah melindungi saya lahir & bathin, dunia & akhirat.

Aaamiin Ya Rabbal Alamin ...

(ii) Pada 25 Mac 2016, komen yang dibuat adalah:

(a) Mustidan Di

System wasap polis boleh pantau

Semalam ana baru borak dengan sb bhgan teknikal.

(b) Mustidan Di

Cuma telegram shj yg depa x boleh pantau.

(mukasurat 2, P12).

(iii) Pada 30 Mac 2016, komennya adalah:

Mustidan Di

Assalamualaikum

Ana nak nasihat

Siapa yang join group anti illuminate tu

Better leave

Sebab geng aswaja ni informer KDN

Dari no fon kita depa boleh mark mana yang geng daulah

Memang sahik anak murid zamihaan kebanyakan akan salur

Maklumat ke KDN

Hati2'

(mukasurat 169, P12).

(iv) Pada 15 April 2016, komennya:

Mustidan Di

Bakar x best ...

- A Elok kapak kan dulu tangan kiri kanan
Pastu sembelih pakai pisau lipat 2 kupang tu.
(mukasurat 300, P13).
- (v) Pada 20 April 2016, komen Mustidan Di:
- B (a) Mustidan Di
Hati2 post dalam fb or wasap
Ana dah pesan
Fb n wasap
- C Polis dapat pantau.
(mukasurat 503, P13).
- (b) Mustidan Di
Tele je yg safe
Ahadun Ahad Di
Mustidan Di
Hati2 post dalam fb or wasap
Dua sumber utama pihak taghut dan kakitangan drg cari intel
Senang je skrg
- D Cut off sources depa buta jap tu.
(mukasurat 505, P13).
- (c) Mustidan Di
Zakariya Siyu Di
- F Ada sesiapa tahu ipad boleh kesan kah?
Boleh dikesan melalui ip address wifi..
Better on vpn pilih Negara Singapore or thai bila on9 or mana-mana
Negara je lah kecuali Malaysia.
- G (mukasurat 510, P13).
- (vi) Pada 28 Jun 2016, komen Mustidan Di adalah:
- Mustidan Di
Kita serang rumah tokey judi nak?
- H (mukasurat 267, P17(b))

Hujah Pihak Pembelaan Di Akhir Kes Pendakwaan

[16] Di akhir kes pendakwaan, pihak pembelaan berhujah yang dapat dirumuskan seperti berikut:

- I (i) Permohonan seorang saksi pendakwaan iaitu ST1 sebagai saksi terlindung yang dibuat sebelum perbicaraan bermula adalah bertentangan dengan peruntukan s. 14(1) SOSMA yang memerlukan

- permohonan dibuat semasa perbicaraan. Oleh itu keterangan ST1 dan dokumen yang berkaitan dengan keterangan ST1 tidak boleh diterima sebagai keterangan. A
- (ii) Dihujahkan juga tertuduh tidak mengetahui mengenai pengeboman di Kelab Movida Puchong Kuala Lumpur. Oleh itu komen Mustidan Di “kita serang rumah tokey judi nak?” tiada kaitan dengan pengeboman di Kelab Movida. Sehubungan itu, Mustidan Di tidak boleh dikatakan menyokong perbuatan pengganas. B
- (iii) Pihak pembelaan juga menegaskan bahawa tiada keterangan yang menunjukkan bahawa Daulah Anshar Islamiyah telah diwartakan sebagai kumpulan pengganas. C
- (iv) Seterusnya, dihujahkan terdapat keraguan dalam keterangan berhubung telefon bimbit tertuduh, (P42) kerana laporan analisa P42 (iaitu P52) tidak menunjukkan ada item dalam P42 yang telah dipadamkan, sedangkan dalam keterangan awal SP4 ada menyatakan terdapat item yang dipadamkan. Selain itu juga terdapat perbezaan nombor siri kad sim dalam eks. P48 dan laporan P52. D
- (v) Pihak pembelaan selanjutnya berhujah bahawa tiada keterangan yang menunjukkan tertuduh mempunyai sebab untuk mempercayai bahawa suatu perbuatan keganasan telah dilakukan bagi maksud pertuduhan di bawah s. 130M Kanun Keseksaan. E
- (vi) Selanjutnya, tertuduh dihujahkan bahawa tertuduh tidak terikat di sisi undang-undang untuk memberi maklumat berkaitan perbuatan keganasan kerana antara lain tertuduh hanya seorang mekanik polis di bengkel pengangkutan di IPD Kuala Muda Kedah. F
- (vii) Dihujahkan juga bahawa SP7 tidak kompeten sebagai saksi pakar dan keterangan SP7 terutama berkaitan *baiah* oleh Mustidan Di, tidak wajar diterima oleh mahkamah.
- Hujah Pihak Pendakwaan Di Akhir Kes Pendakwaan** G
- [17] Pihak pendakwaan pula berhujah antara lain seperti berikut:
- (i) Bagi pertuduhan pertama, pihak pendakwaan telah membuktikan bahawa:
- (a) Tertuduh telah memberi komen melalui aplikasi Telegram seperti dinyatakan dalam pertuduhan. H
- (b) Komen tertuduh tersebut menyokong suatu perbuatan keganasan yang melibatkan bahan letupan.
- (ii) Bagi pertuduhan kedua, pihak pendakwaan telah membuktikan elemen berikut: I
- (a) Tertuduh mempunyai sebab untuk mempercayai suatu perbuatan keganasan telah dilakukan.

- A (b) Tertuduh meninggalkan dengan sengaja daripada memberikan apa-apa maklumat berkenaan kepada pihak berkuasa.
- (c) Tertuduh terlibat di sisi undang-undang untuk memberi maklumat berkenaan kepada pihak berkuasa.
- B (iii) Seterusnya bagi pertuduhan ketiga, diujahkan bahawa pihak pendakwaan telah membuktikan bahawa komen-komen melalui aplikasi Telegram yang menyokong satu kumpulan pengganas melalui *baiah* yang dibuat oleh tertuduh.

Keputusan Mahkamah Di Akhir Kes Pendakwaan

- C [18] Pada peringkat ini, mahkamah perlu menimbangkan keterangan yang dikemukakan bagi memutuskan sama ada pihak pendakwaan telah membuktikan suatu kes '*prima facie*' bagi ketiga-tiga pertuduhan terhadap tertuduh.
- D [19] Dalam kes ini, isu paling utama yang perlu diputuskan adalah sama ada 'Mustidan Di' dalam aplikasi Telegram yang dizahirkan dalam dokumen P12, P13 dan P17 adalah tertuduh. Ini adalah asas bagi memutuskan kesalahan dalam ketiga-tiga pertuduhan terhadap tertuduh berkenaan.
- E [20] Berkaitan isu ini, saksi utama pihak pendakwaan adalah saksi terlindung (ST1). ST1 memberi keterangan bahawa ST1 telah memasuki kumpulan perbualan Telegram 'gagak hitam' dan 'Amanah (Phb) v. Pas'. Nombor telefon Mustidan Di yang disimpan oleh ST1 adalah 013-283 9894. Nombor ini juga ada dipaparkan dalam salah satu komen Mustidan Di dalam aplikasi Telegram berkenaan.
- F [21] Pegawai Maxis (SP5) pula telah memberi keterangan bahawa nombor 013-283 9894 tersebut didaftarkan atas nama tertuduh pada 24 Disember 2015 dan beralamat di G7-1-1, Blok Iksora, perumahan Polis, IPD Kuala Muda, Sungai Petani, Kedah iaitu alamat kediaman tertuduh. Nombor telefon bimbit ini telah tamat pada 3 Mei 2016. SP5 juga menjelaskan
- G bahawa dua orang tidak boleh memiliki nombor telefon yang sama dalam satu masa.
- H [22] Seterusnya pegawai Celcom Sdn Bhd iaitu SP8 memberi keterangan bahawa nombor telefon 013-283 9894 didaftarkan pada 3 Mei 2016 atas nama tertuduh. SP8 juga menjelaskan bahawa dua orang tidak boleh memiliki nombor yang sama dalam satu masa dan tidak boleh dua kad sim yang mempunyai nombor telefon yang sama.
- I [23] Telefon bimbit tertuduh (P42) yang dirampas oleh pihak polis daripada tertuduh di IPD Kuala Muda, Kedah jelas memakai nombor telefon 013-283 9894 tersebut.

[24] Berdasarkan keterangan-keterangan ini, rumusan yang dapat dibuat daripada keterangan mengikut keadaan, adalah pihak pendakwa telah membuktikan 'Mustidan Di' yang menggunakan telefon bernombor 013-283 9894 adalah tertuduh. A

[25] Selanjutnya, setelah diputuskan bahawa 'Mustidan Di' adalah tertuduh, berdasarkan komen-komen yang dibuat dalam aplikasi Telegram berkenaan seperti dizahirkan terdahulu, adalah jelas tertuduh menyokong perbuatan keganasan. Secara spesifik pula, bagi maksud pertuduhan pertama, tertuduh telah membuat komen dalam kumpulan Telegram 'Amanah (Phb) v. PAS' pada 28 Jun 2016 seperti berikut: B

Kita serang rumah tokey judi nak. C

[26] Komen oleh tertuduh ini adalah lanjutan daripada komen-komen sebelumnya iaitu:

- (i) Komen dari Akhi Wandy yang menyatakan telah berlaku serangan bom di sebuah kelab malam di Malaysia dan mengakibatkan kecederaan. D
- (ii) Komen-komen ahli-ahli kumpulan berkenaan yang menyokong serangan bom tersebut.
- (iii) Paparan gambar oleh Akhi Wandy yang menunjukkan kesan pengeboman di Kelab Movida di Puchong. E
- (iv) Satu komen dari 'Red Digi' seperti berikut:

Red Digi

Hahahah tapi next serangan kena jarak sikit masa.

Skrng mesti SB tengah melompat lompat atas bukit tak aman ... lain kali CABAR LE LAGI. F

[27] Setelah komen-komen ini dibuat, tertuduh kemudian menyambung dengan komen tertuduh iaitu:

kita serang rumah tokey judi nak. G

[28] Di sini, dalam konteks komen-komen yang dibuat, adalah jelas bahawa tertuduh menyokong pengeboman di Kelab Movida tersebut, malah telah mencadangkan untuk membuat serangan ke rumah tauke judi pula.

[29] Maksud 'sokongan' di bawah Kanun Keseksaan, iaitu menurut s. 130J(2)(k)(i) adalah seperti berikut: H

(2) For the purposes of subsection (1), 'support' includes:

(k) **using social media** or any other means to:

- (i) advocate for or to promote a terrorist group, **support for a terrorist group or the commission of a terrorist act**; or I
- (ii) further or facilitate the activities of a terrorist group.

(penekanan ditambah)

A [30] Perbuatan keganasan (terrorist act) pula telah didefinisikan di bawah s. 130B(2) Kanun Keseksaan iaitu:

(2) For the purposes of this Chapter, ‘**terrorist act**’ means an act or threat of action within or beyond Malaysia where:

- B (a) the act or threat falls within subsection (3) and does not fall within subsection (4);
- (b) The act is done or the threat is made with the intention of advancing a political, religious or ideological cause; and
- C (c) The act or threat is intended or may reasonably be regarded as being intended to:
- (i) Intimidate the public or a section of the public; or
- (ii) Influence or compel the Government of Malaysia or the Government of any State in Malaysia, any other government, or any international organisation to do or refrain from doing any act.
- D

(3) An act or threat of action falls with the subsection if it:

- (a) **involves serious bodily injury** to a person.
- (b) **endangers a person’s life**;
- E (c) causes a person’s death;
- (d) creates a serious risk to the health or the safety to the public or a section of the public;
- (e) Involves serious damage to property;
- F (f) involves the use of firearms, explosives or other lethal devices,

[31] Kembali kepada keterangan dalam kes ini dan berasaskan undang-undang yang dijelaskan, pihak pendakwaan telah membuktikan pertuduhan pertama bahawa tertuduh telah memberi komen yang menyokong perbuatan keganasan iaitu pengeboman di Kelab Movidia, Puchong.

G [32] Berdasarkan komen-komen dalam perbualan Telegram kumpulan ‘gagak hitam’ dan ‘Amanah (Phb) v. Pas’, di mana tertuduh adalah ahlinya, menunjukkan keterangan untuk mendapatkan derma (infak) untuk kumpulan IS iaitu kesalahan di bawah s. 130G(c) Kanun Keseksaan, dan keterangan menyokong kumpulan penganas dan perbuatan keganasan iaitu kesalahan di bawah s. 130J(1)(a) dan (b). Inferen munasabah di sini adalah tertuduh mempunyai sebab untuk mempercayai berlakunya kesalahan di bawah s. 130G(c) dan s. 130J(1)(a) dan (b) berkenaan.

H

[33] Seterusnya, s. 26 Kanun Keseksaan juga telah memberi definisi ‘sebab untuk mempercayai’ iaitu:

I

A person is said to have ‘reason to believe’ a thing, if he has sufficient cause to ‘believe that thing, but not otherwise.

- [34] Di sini, berdasarkan komen-komen yang dibuat dalam perbualan Telegram berkenaan juga, jelasnya tertuduh yang turut sama memberikan komen-komen tertuduh, mempunyai sebab untuk mempercayai berlakunya perbuatan mendapatkan infak untuk kumpulan pengganas dan perbuatan menyokong kumpulan pengganas dan perbuatan keganasan. Sehubungan itu, elemen pertama pertuduhan kedua telah dibuktikan. A B
- [35] Seterusnya, keterangan juga menunjukkan bahawa tertuduh tidak pernah memaklumkan maklumat-maklumat berhubung kumpulan pengganas dan perbuatan keganasan tersebut kepada pihak berkuasa terutama penyeliannya, SP6 dan Pegawai Cawangan Khas IPD Kuala Muda iaitu SP2. C
- [36] Tertuduh juga telah 'berbaiah' tidak akan memberi apa-apa maklumat kepada 'thaghut' yang boleh membahayakan kumpulan Anshar Daulah Islamiyah. Bagi saya, ini termasuk kepada pihak berkuasa.
- [37] Selanjutnya, tertuduh sebagai seorang anggota polis, walaupun ketika masa yang material adalah seorang mekanik di IPD Kuala Muda, mempunyai tanggungjawab untuk memelihara undang-undang dan keselamatan negara. D
- [38] Akta Polis 1967 telah menyatakan tanggungjawab dan tugas seorang polis seperti tertuduh ini antaranya adalah seperti berikut: E
- (i) Seksyen 3(3)
- (3) The Force shall subject to this Act be employed in and throughout Malaysia (including the territorial waters thereof) **for the maintenance of law and order, the preservation of the peace and security of Malaysia**, the prevention and detection of crime, the apprehension and prosecution of offenders and the collection of security intelligence. F
- (ii) Seksyen 20(3)
- (3) Without prejudice to the generality of the foregoing provisions or any other law, **it shall be the duty of the police officer to carry out the purposes in subsection 3(3)**; and he may take such lawful measures and do such lawful acts as may be necessary in connection therewith, including: G
- (a) Apprehending all persons whom he is by law authorised to apprehend; H
- (b) Processing security intelligence.
- [39] Bagi saya, berdasarkan tanggungjawab tertuduh sebagai seorang anggota polis yang bertanggungjawab menjaga keamanan negara dan dijelaskan lagi di bawah s. 3(3) antaranya mengumpul risikan keselamatan, dan memproses risikan keselamatan, adalah terikat di sisi undang-undang untuk memaklumkan kepada pihak berkuasa berhubung maklumat berkenaan. I

- A [40] Sehubungan itu, segala elemen bagi pertuduhan kedua terhadap tertuduh telah dibuktikan.
- B [41] Berhubung pertuduhan ketiga pula, tertuduh telah 'ber**baiah**' kepada kumpulan Ikwah Anshar Daulah Islamiyah untuk tidak berkhianat atau memberi maklumat yang boleh membahayakan kumpulan ini walaupun apabila tertangkap atau diancam bunuh.
- C [42] Saksi pendakwaan iaitu, ustaz Ahmad E1 Muhammady (SP7) telah memberi keterangan dengan terperinci berhubung *baiah* oleh tertuduh ini dan menyatakan bahawa *baiah* berkenaan adalah sah dan dibuat atas nama Allah. Ia mengikat pembuat *baiah* iaitu tertuduh. SP7 juga memberi keterangan bahawa kumpulan Anshar Daulah Islamiyah merupakan satu kumpulan pengganas dan *baiah* yang dibuat menunjukkan sokongan tertuduh kepada kumpulan tersebut.
- D [43] Di sini, saya dapati antara lain latar belakang dan pengalaman SP7 yang luas dalam isu kumpulan pengganas dan perbuatan pengganas di dalam dan luar negara, dapat dirumuskan bahawa SP7 adalah seorang pakar yang dapat membantu saya menilai isu '*baiah*' yang dibuat oleh tertuduh tersebut. Ini selaras dengan peruntukan s. 45, Akta Keterangan 1950.
- E [44] Penerangan SP7 berhubung *baiah* berkenaan dan kumpulan Ikwah Anshar Daulah Islamiyah, bagi saya berasaskan alasan-alasan yang dapat diterima oleh mahkamah ini dan tiada sebab untuk saya menolaknya.
- F [45] Dalam kes *Munusamy Vengadasalam v. PP* [1987] 1 CLJ 250; [1987] CLJ (Rep) 221, Mahkamah Agong menjelaskan seperti berikut:
- ... the court is entitled to accept the opinion of the expert on its face value, unless it is inherently incredible or the defence calls evidence in rebuttal by another expert to contradict the opinion. So long as some credible evidence is given by the chemist to support his opinion, there is no necessity for him to go into details of what he did in the laboratory, step by step.
- G [46] Selain itu, walaupun kumpulan Ikwah Anshar Daulah Islamiyah ini tidak diwartakan sebagai kumpulan pengganas, namun kumpulan ini adalah penyokong atau pendokong aktiviti kumpulan IS yang melakukan perbuatan keganasan seperti pengeboman di kelab Movidia, Puchong. Sehubungan itu, kumpulan Anshar Daulah Islamiyah ini termasuk dalam definisi kumpulan pengganas yang dinyatakan di bawah s. 130B, Kanun Keseksaan iaitu seperti berikut:
- 'Kumpulan pengganas' bermaksud:
- (a) Suatu entiti yang mempunyai sebagai salah satu aktivitinya dan tujuan untuk melakukan, atau **membantu**; dalam perlakuan, sesuatu perbuatan pengganas;
- I (penekanan ditambah)

[47] Di samping itu, komen-komen tertuduh dalam perbualan melalui kumpulan Telegram berkenaan dapat menunjukkan sokongan tertuduh terhadap kumpulan dan perbuatan keganasan ini. Di antaranya adalah:

(i) Amaran oleh tertuduh mengenai pemantauan polis

(a) “Sistem WhatsApp polis boleh pantau. Semalam ana baru borak-borak dengan SB Bahagian Teknikal”.

(b) “ana nak nasihat, siapa yang joint group Anti Illuminati itu, better leave. Sebab Geng Aswaja ini informer KDN. Dari nombor phone kita, depa boleh mark mana yang Geng Daulah, memang sahlah anak murid Samihan. Kebanyakan akan salurkan maklumat ke KDN”.

(c) “hati-hati post dalam FB atau WhatsApp. Ana dah pesan FB dan WhatsApp polis dapat pantau”.

(ii) Komen tertuduh berkaitan seorang pemandu jet pejuang Rusia yang ditangkap oleh Kumpulan IS

Bakar tidak best. Elok kapakkan dulu tangan kiri/kanan. Lepas itu sembelih pakai pisau lipat 0.20 kupang itu, biar dia rasa setiap hirisan pisau dilehernya

[48] Berdasarkan penilaian keseluruhan keterangan yang dikemukakan, saya dapati pihak pendakwaan telah membuktikan bahawa tertuduh telah menyokong kumpulan dan perbuatan keganasan dan oleh itu juga elemen-elemen pertuduhan ketiga terhadap tertuduh telah dibuktikan.

Isu Berbangkit Yang Lain

[49] Berkaitan isu permohonan untuk saksi terlindung (ST1) telah dibuat sebelum perbicaraan dan bukan semasa perbicaraan mengikut s. 14(1) SOSMA 2012, saya dapati perkara ini tidak memprejudis tertuduh atau membawa ketidakadilan kepada tertuduh.

[50] Ini antara lain kerana menurut s. 14(2), siasatan oleh hakim bicara bagi menentukan sama ada membenarkan atau tidak seseorang saksi itu sebagai saksi terlindung dibuat tanpa kehadiran tertuduh dan peguamnya.

[51] Objektif permohonan saksi terlindung di bawah s. 14 tersebut jika dibenarkan adalah untuk melindungi identiti saksi-saksi bagi maksud keselamatan saksi berkenaan.

[52] Sehubungan itu, permohonan pihak pendakwaan berhubung saksi terlindung 1 (ST1) yang dibuat sebelum perbicaraan tidak menjejaskan kes pendakwaan.

[53] Selain itu, permohonan yang dibuat awal iaitu sebelum perbicaraan akan lebih melancarkan perbicaraan yang telah ditetapkan berbanding jika permohonan tersebut dibuat semasa perbicaraan bermula.

- A [54] Tambahan pula perkataan ‘may’ digunakan dalam peruntukan seksyen ini yang jelasnya tidak bersifat mandatori. Seksyen 14(1) dan (2) bagi kemudahan rujukan adalah seperti berikut:

- B 14. (1) Notwithstanding Article 5 of the Federal Constitutions and section 264 of the Criminal Procedure Code, **where at any time during the trial of a security offence**, any of the witnesses for the prosecution refuses to have his identity disclosed and wishes to give evidence in such a manner that he would not be seen or heard by both the accused and his counsel, the Public Prosecutor **may** make an oral application to the court for the procedures in this section to apply.
- C (2) For the purpose of satisfying itself as to the need to protect the identity of the witness, the court shall hold an inquiry **in camera** by questioning the witness concerned or any other witness **in the absence of the accused and his counsel**.

- D [55] Di sini, adalah sesuai juga dirujuk kepada kes Mahkamah Persekutuan, *Rossarin Nue Kaew v. PP* [2017] 8 CLJ 503, yang membincangkan pemakaian s. 402B Kanun Tatacara Jenayah dan memutuskan walaupun ada perkataan ‘shall’ dalam seksyen berkenaan, ia diputuskan adalah tidak mandatori antara lain kerana tidak mengakibatkan sebarang ketidakadilan kepada tertuduh.

Dalam kes berkenaan antara lain di ms. 515, dinyatakan:

- E [27] We are of the considered view that based on the purpose or object on the insertion of the new s. 402B into the CPC as shown through the explanatory statement of the Bill and the Hansard and applying the principle as laid down in s. 17A of the Interpretation Acts, the requirement to read aloud the witness statement of the chemist (SP1) is not mandatory and it can be dispensed with **if the court finds it appropriate to do so and it is satisfied that no failure of justice will be occasioned by such dispensation**.
- F

(penekanan ditambah)

- G [56] Berbalik kepada peruntukan s. 14(1) SOSMA 2012 yang hanya menggunakan perkataan ‘may’, iaitu bukan mandatori dan tiada sebarang ketidakadilan kepada tertuduh apabila permohonan tersebut dibuat sebelum perbicaraan. Oleh itu, kes pendakwaan tidak terjejas berdasarkan isu ini.

- H [57] Sehubungan itu juga, berdasarkan pertimbangan pada penilaian maksima terhadap kes pendakwaan, saya dapati pihak pendakwaan telah membuktikan kes *prima facie* bagi ketiga-tiga pertuduhan terhadap tertuduh. Oleh itu, tertuduh dipanggil untuk membela diri bagi ketiga-tiga pertuduhan tersebut.

Kes Pembelaan

- I [58] Di peringkat pembelaan ini, iaitu setelah mahkamah memutuskan terdapat kes *prima facie* bagi ketiga-tiga pertuduhan terhadap tertuduh, pilihan telah dibuat oleh tertuduh untuk memberi keterangan tidak bersumpah dari kandang tertuduh.

[59] Keterangan tertuduh daripada pernyataan tertuduh yang ditandakan sebagai eks. D83 dan telah dibacakan oleh tertuduh di mahkamah antara lain adalah seperti berikut:

- (i) Tertuduh menafikan ketiga-tiga pertuduhan yang dikemukakan terhadap tertuduh. A
- (ii) Pada sekitar bulan Februari hingga bulan April 2016, tertuduh telah kehilangan dua telefon bimbit berserta kad simnya yang masing-masing menggunakan nombor telefon 017-328 9894 dan 013-283 9894. Tertuduh hanya membuat kad sim baru bagi nombor 013-283 9894 dan bertukar talian telefon dari Maxis ke Celcom. B
- (iii) Seterusnya, pada sekitar bulan Mac hingga Jun 2016, tertuduh ada menerima banyak pemberitahuan dan pesanan mesej aplikasi Telegram daripada kumpulan perbualan yang tidak dikenal pasti oleh tertuduh. Tertuduh kemudiannya keluar daripada kumpulan perbualan tersebut yang tertuduh sangkakan adalah kumpulan perbualan mengenai perniagaan matawang asing (Forex). C
- (iv) Tertuduh menafikan ada menganggotai kumpulan-kumpulan tersebut. D
- (v) Tertuduh juga menyatakan bahawa telefon bimbit tertuduh telah diceroboh (hack) apabila tertuduh menerima pemberitahuan dari pihak 'Google' kepada emel tertuduh. Tertuduh juga pernah menghubungi pihak 'Apple' di Singapura mengenai perkara ini tetapi diminta datang ke Singapura untuk siasatan lanjut. E
- (vi) Tertuduh juga menafikan ada terlibat dalam kumpulan perbualan Islamic State. F
- (vii) Tertuduh seterusnya menafikan ada menyertai kumpulan perbualan Telegram, iaitu 'gagak hitam' atau 'Amanah (phb) v. PAS '. G
- (viii) Selanjutnya tertuduh menafikan ada menyembunyikan apa-apa maklumat mengenai penganas dan tidak mempunyai maklumat-maklumat penganas tersebut.
- (ix) Tertuduh juga menafikan ada membuat sumpah *baiah* dalam mana-mana aplikasi Telegram.

[60] Selain tertuduh, pihak pembelaan juga telah memanggil tiga orang saksi lain iaitu isteri tertuduh (SD2) Nursiah Hj Abu Bakar, (SD3) pensyarah di Universiti Islam Antarabangsa dan Dr Maszlee Malik (SD4) juga pensyarah di Universiti Islam Antarabangsa. H

Keputusan Mahkamah Ini

[61] Di akhir kes pembelaan ini, undang-undang adalah jelas bahawa tertuduh hanya perlu menimbulkan keraguan yang munasabah terhadap kes pendakwaan bagi mendapatkan perintah pembebasan dan pelepasan. Keraguan yang munasabah ini hendaklah berasaskan keterangan yang boleh diterima di mahkamah. I

- A [62] Kembali kepada pembelaan tertuduh, adalah tidak dinafikan kenyataan tidak bersumpah dari kandang salah oleh tertuduh adalah hak substantif tertuduh di sisi undang-undang. Dalam pada itu, prinsip undang-undang juga adalah jelas bahawa kenyataan dari kandang salah ini nilainya adalah lebih rendah dari nilai keterangan bersumpah dari kandang saksi
- B memandangkan kenyataan dari kandang salah tidak boleh disoal balas oleh pihak pendakwaan.

- [63] Nas undang-undang mengenai keterangan tidak bersumpah dari kandang salah ini dinyatakan dengan jelas dalam kes Mahkamah Rayuan, *Udayar Alagan & Ors v. PP* [1961] 1 LNS 146; [1962] 28 MLJ 29 iaitu seperti
- C berikut:

- D There was evidence which made out that charge, if it was believed. *There was evidence by the appellants to the contrary, though here it must be observed that two of them took the dangerous course of making a statement from the dock instead of going into the witness-box and giving evidence. An accused person is, of course, entirely within his legal rights when he elects to take that course, but in a case which must in the event depend on credibility he takes it at his own peril.* The rules was stated in *Shimmin's* case in 1882 by Mr. Justice Cave in a passage which, so far as I am aware (and I am quite prepared to be told I am wrong), has never been criticised:

- E 'A prisoner though defended by counsel may, if he chooses himself make his statement to the jury. He ought to be heard in his defence, and have the opportunity of making his explanation of the circumstances proved against him. True, his statement was not made on oath, and that he was not liable to be cross-examined by the prosecuting counsel, and **what he said was therefore not**
- F **entitled to the same weight as sworn testimony**'.

(penekanan ditambah)

- [64] Seterusnya, dalam kes Mahkamah Persekutuan, *Mohamed Salleh v. PP* [1968] 1 LNS 80; [1969] 1 MLJ 104, nilai keterangan tidak bersumpah dari kandang salah ini dijelaskan lagi dengan kata-kata berikut:

- G With regard to the question of prejudice arising out of the trial Judge's comment on the probative value of the unsworn statement of the appellant we are of the opinion that it is proper for a Judge in summing up to remind the jury that *a statement from the dock is not sworn evidence which can be the subject of cross-examination, that they can attach to it such weight as they*
- H *think fit and that they should take it into consideration in deciding whether the prosecution have proved their case.* In the present case the trial judge directed the jury as follows:

- I Well members of the Jury, that is the case for the prosecution. Now what is the accused's defence to this charge? You must also consider his defence. The accused as you know, did not give evidence on oath. He made a statement from the dock and he could not be cross-examined by the prosecution, he could not be

questioned by me, he could not be questioned by you. *Members of the Jury, you will naturally not be inclined to give so much weight to what he said in the dock as you would if he gave evidence because when a man gives evidence one can cross-examine on it and test it and generally have a much better opportunity of assessing it.* Of course, you must not reject the statement of the accused, you must consider it and give it such weight as you think it is worth having regard to the other evidence that you have.

A

B

(penekanan ditambah)

In our opinion a direction in those terms was perfectly proper and in no way prejudicial to the appellant.

C

[65] Seterusnya, dalam kes *Lee Boon Gan (F) v. Regina* [1954] 1 LNS 39; [1954] 20 MLJ 103, Hakim Spencer Wilkinson menjelaskan seperti berikut:

It appears that in that case there were circumstances corroborating the accused's statement but except where there is corroboration it seems to me that there can be few cases in which a statement made by the accused from the dock, which cannot be tested by cross-examination, can by itself amount to proof of anything. Such a statement may, it is true, raise a reasonable doubt in favour of the accused and may thus result in part of the prosecution not being proved, but in my view it would have to be a very convincing statement it could by itself, rebut a presumption of law. It is to be observed that in section 3 of the Evidence Ordinance it is provided that a fact is said to be proved when after considering the matters before the Court, although it may not be, strictly speaking, evidence. It would appear therefore, that the Court must at least take it into consideration.

D

E

[66] Selain itu, Mahkamah Rayuan dalam kes *Nguyen Quoc Viet v. PP* [2016] 1 CLJ 365, menjelaskan kedudukan kenyataan tidak bersumpah ini dengan kata-kata berikut:

F

An unsworn statement is not evidence as it is not given under oath. Such a statement carried little weight as the appellant could not be subjected to cross-examination by the prosecution nor could he be questioned by the trial judge. The appellant's statement was amply corroborated by the evidence adduced by the prosecution itself. SP5 saw the appellant talking to the deceased at about 6.30 pm on the day of the incident but that was more than two hours before the incident SP5 was not even at the scene at the time the deceased was stabbed. SP5's testimony did not reveal how the deceased suffered the injury and equally had not nexus with the culpability of the appellant.

G

H

(penekanan ditambah)

[67] Sehubungan itu, dapat dirumuskan daripada huraian nas undang-undang yang dinyatakan, bahawa nilai kenyataan tertuduh dari kandang salah adalah rendah tetapi masih boleh diterima jika kenyataan tersebut kukuh atau disokong dengan keterangan kukuh yang lain.

I

- A [68] Pertimbangan mahkamah dalam kes ini adalah sama ada keterangan tertuduh yang diberikan secara tidak bersumpah adalah kukuh dan keterangan sokongan daripada SD2, SD3 dan SD4 adalah juga kukuh yang menyokong keterangan tertuduh.
- B [69] Kembali semula kepada pembelaan yang diberikan oleh tertuduh, pertamanya, tertuduh dikatakan kehilangan telefon bimbitnya yang salah satunya menggunakan nombor 013-283 9894 pada sekitar bulan Februari hingga April 2016. Kesan dari fakta ini jika diterima oleh mahkamah, adalah kesalahan memberi sokongan kepada kumpulan Islamic State secara sumpah setia (*berbaiah*) pada 30 Mac 2016 seperti dalam pertuduhan ketiga tidak mungkin dilakukan oleh tertuduh. Selain itu, sebahagian tempoh pertuduhan kedua iaitu dari 30 Mac 2016 hingga 29 Jun 2016 juga, iaitu gagal memberi maklumat kegiatan pengganas juga tidak mungkin dilakukan oleh tertuduh.
- C [70] Seterusnya, tertuduh juga dalam kenyataan pembelaannya menyatakan bahawa dari sekitar bulan Mac hingga Jun 2016, telefon bimbitnya juga telah diceroboh (*hack*). Ini merangkumi tempoh masa pertuduhan pertama dan pertuduhan kedua terhadap tertuduh. Natijah fakta ini adalah berkemungkinan pihak ketiga telah menceroboh telefon bimbit tertuduh dan menggunakan identiti tertuduh.
- D [71] Keterangan tertuduh ini iaitu mengenai kehilangan telefon bimbit dan pencerobohan pada telefon bimbit tertuduh pada sekitar tempoh masa ketiga-tiga pertuduhan terhadap tertuduh adalah sesuatu yang amat penting dalam pembelaan tertuduh. Ini jika dibuktikan kebenarannya, dapat membantu menyangkal penglibatan tertuduh dalam ketiga-tiga pertuduhan berkenaan.
- E [72] Walau bagaimanapun, tiada keterangan menunjukkan bahawa fakta penting ini ada dimaklumkan kepada pegawai penyiasat kes ini iaitu SP13. Jika dimaklumkan, siasatan lanjut dapat dilaksanakan oleh SP13 bagi mengesahkan perkara ini termasuk pemberitahuan oleh tertuduh kepada syarikat 'Apple' Singapura. Kegagalan tertuduh ini membolehkan kenyataan tertuduh ini diketepikan.
- F [73] Prinsip ini dijelaskan oleh Mahkamah Persekutuan dalam kes *Teng Howe Sing v. PP* [2009] 3 CLJ 733 di perenggan 32:
- G [32] Applying the principle in *Badrulsham's* case the facts of the instant case, the learned trial Judge was correct to conclude that the appellant had two opportunities to provide information about 'Ho Seng', ie. at the time of his arrest and five days later during recording of his cautioned statement but he failed to do so. We are therefore of the view that in the circumstances, the *appellant's failure to provide relevant information about 'Ho Seng' for the police to carry out a thorough investigation into the probability of his defence, entitled the learned trial judge to disbelieve him.*
- H (penekanan ditambah)
- I

[74] Fakta penting ini juga tidak dibangkitkan semasa pegawai penyiasat (SP13) disoal balas. Pihak pembelaan hanya membangkitkan secara umum kepada pegawai Maxis dan pegawai Celcom (SP8) bahawa telefon bimbit boleh diceroboh (hack). Sehubungan itu, pembelaan mengenai kehilangan telefon bimbit tertuduh dan telefon bimbit tertuduh diceroboh dirumuskan adalah sesuatu fikiran terkemudian (afterthought).

A

B

[75] Berhubung isu ini juga, adalah bersesuaian dirujuk kepada kes Mahkamah Rayuan, *Megat Halim Megat Omar v. PP* [2009] 1 CLJ 154 di ms. 164 yang menjelaskan seperti berikut:

[63] Although in our criminal jurisprudence there is no burden on an accused person to prove his innocence but merely for him to raise a reasonable doubt as to his guilt. *It is trite that his defence should be put to the prosecution at an early stage during the prosecution case and failure to do so may more the trial court to dismiss a particular line of defence as an afterthought or a recent invention as happened 'to this case'.*

C

(penekanan ditambah)

D

[76] Selain itu, keterangan kehilangan telefon bimbit tertuduh ini tidak mempunyai keterangan sokongan yang lain termasuk laporan polis kerana tertuduh mengesahkan tiada laporan polis dibuat. Selain itu, isteri tertuduh, SD2, dalam keterangannya juga tidak menyatakan mengenai tertuduh kehilangan telefon bimbitnya dan tidak ditanya oleh peguam mengenai perkara ini.

E

[77] Selanjutnya, saya dapati pemberitahuan oleh pihak 'Google' dalam eks. D84 adalah suatu pemberitahuan umum yang menyatakan seperti berikut:

F

Your Google account mustaza.fx87@gmail.com was just used to sign in from chrome on windows.

Tanpa sebarang keterangan lanjut mengenai D84 ini, ia tidak dapat membantu dalam pembelaan tertuduh dalam kes ini. Selain itu juga, isu pemberitahuan melalui D84 ini tidak pernah dibangkitkan kepada mana-mana saksi pendakwaan termasuk pegawai penyiasat, SP13.

G

[78] Seterusnya, tertuduh sendiri dalam kenyataannya mengesahkan penglibatan tertuduh dalam aktiviti 'Forex' dan dalam perbualan Telegram kumpulan 'gagak hitam' di ms. 384 dan 385, eks. P13, juga ada menunjukkan perbualan mengenai Forex yang tertera nombor telefon tertuduh. Tarikh perbualan tersebut adalah pada 17 April 2016 atas nama Mustidan Di. Penglibatan tertuduh dalam Forex ini juga disahkan oleh SD2. Inferen yang boleh dibuat dari fakta ini termasuk keterangan lain yang diuraikan di akhir kes pendakwaan adalah penglibatan tertuduh dalam kumpulan perbualan Telegram, 'gagak hitam' dan telefon bimbit tertuduh tidak hilang pada bulan April 2016 berkenaan.

H

I

- A [79] Seterusnya, pihak pembelaan telah memanggil SD4, pensyarah kanan Universiti Islam Antarabangsa untuk memberi keterangan pakar dan antara lain telah memberi penjelasan mengenai isu *baiah*. SD4 telah membuat analisa pada *baiah* di lampiran bagi pertuduhan ketiga iaitu P9 dan memberi pandangan bahawa *baiah* tersebut adalah tidak sah kerana tidak menepati syarat-syarat atau rukun *baiah*.
- B [80] SD4 dalam laporannya mengenai '*baiah*' yang ditandakan sebagai eks. D95 tersebut, antara lain di perenggan 24, menyatakan bahawa *baiah* alam maya (virtual) seperti yang kes ini tidak mempunyai nilai kerana orang yang mengambil *baiah* bukan orang yang dilantik oleh khalifah di samping
- C *baiah* perlu dilakukan secara fizikal.
- D [81] Keterangan SD4 ini berbeza dengan keterangan pakar Ustaz Ahmad El-Muhammady bin Othman (SP7) yang membuat rumusan bahawa *baiah* seperti dinyatakan dalam pertuduhan ketiga tersebut adalah sah. Apa yang penting adalah niat individu yang membuat *baiah* berkenaan.
- E [82] SP7 menjelaskan bahawa *baiah* berkenaan dibuat dengan nama Allah dan kepada Ikwah Anshar Daulah Islamiyah yang taat setia kepada kumpulan Islamic State. *Baiah* yang dibuat itu juga merupakan pematuhan mutlak (complete obedience) terhadap kumpulan berkenaan.
- F [83] Berdasarkan antaranya kelulusan, pengalaman dan penulisan kedua-dua saksi SD4 dan SP7 ini, saya dapati kedua-duanya mempunyai kepakaran dalam bidang yang menjadi isu dalam kes ini dan SP7 juga pernah memberi keterangan pakar di Mahkamah Tinggi dalam kes Mohamed Yazid Shufaat iaitu kes yang melibatkan ahli kumpulan militan.
- G [84] Di sini, pertamanya keterangan pakar hanya membantu mahkamah dalam membuat sesuatu keputusan mengenai isu yang dipertikaikan. Seseorang pakar hanya memberi pendapat yang berdasarkan kepada kepakaran pakar berkenaan. Pendapat pakar tersebut pula perlu dengan penjelasan dan alasan yang dapat diterima oleh mahkamah.
- H [85] Di sini adalah sesuai dirujuk kes *Sim Ah Song & Anor v. Rex* [1951] 1 LNS 83; [1951] 1 MLJ 150 di ms. 151 menyatakan seperti berikut:
- I *The responsibility for the determination of this question as in the case of every question upon which expert evidence is called, rested upon the court and not upon the expert. The business of an expert witness is to draw upon the store of his knowledge and experience in order to explain some matter which his experience should qualify him to understand. He is quite entitled to express his opinion, which indeed is the natural corollary of his explanation. But a bare expression of his opinion has no evidential value at all. Unless he gives an explanation which supplies the understanding of the subject which the court lacks, the court is in no better position than it was before to determine the question which it is its duty to determine, and if the court acts upon a bare expression of the expert's opinion the determination of the question becomes that of the expert and not of the court.*
- (penekanan ditambah)

[86] Di dalam laporan SP7, iaitu P70 di perenggan 2 dinyatakan seperti berikut: A

(2) Nama 'Ikhwah Anshar Daulah Islamiyah' membawa maksud saudara pembantu atau penyokong Daulah Islamiyah iaitu pembantu/penyokong Daulah Islamiyah ini biasa digunakan oleh beberapa kumpulan di Asia Barat, Eropah, Asia Tenggara untuk menunjukkan sokongan kepada kumpulan Daulah Islamiyah (Islamic State atau ID/Daesh) di Syria dan Iraq. Bay'ah ini dibuat untuk menyahut seruan Abu Bakar al-Baghdadi, pemimpin tertinggi IS, supaya membantu perjuangan IS. Mengikut kenyataan Dabiq, edisi 1, seluruh umat Islam diseru untuk memberi bay'ah kepada Abu Bakar al-Baghdadi atau kepada kumpulan IS. Bay'ah ini wajib dari segi statusnya, mengikut kenyataan Dabiq kerana ia diseru oleh seorang Khalifah yang baru dilantik. Justeru, mana-mana kumpulan yang berada untuk menjadi proksi atau 'anshar' (pembantu) Daulah Islamiyah, mereka boleh mengisytiharkan sokongan ini melalui bay'ah taat setia pada kumpulan IS. B C

[87] Dalam kes ini terdapat dua pandangan yang berbeza oleh pakar iaitu pandangan SD4 dan SP7 mengenai isu 'baiah' yang berkaitan dengan pertuduhan ketiga. D

[88] Berdepan dengan dua pandangan pakar yang berbeza ini keterangan setiap pakar tersebut perlu diteliti bersama dokumen-dokumen kontemporari dan keadaan yang material berhubung perkara tersebut. Ini dijelaskan oleh Mahkamah Rayuan dalam kes *Lee Ing Chin @ Lee Teck Seng & Ors v. Gan Yook Chin & Anor* [2003] 2 CLJ 19; [2003] 2 MLJ 97 menyatakan seperti berikut: E

[29] When the court is required to decide which among conflicting versions the correct approach would be to test the versions based on oral evidence against the contemporaneous documents and overall circumstances material to the issue. The version more consistent with these ought to be accepted as being more credible and inherently probable. In *Guan Teik Sdn Bhd v. Haji Mohd Noor bin Haji Yakob & Ors* [2000] 4 CLJ 324; [2000] 4 MLJ 433 at p. 439 it was held: F

In cases where conflicting evidence are presented before a court, it is the duty of the court not only to weigh such evidence on a balance of probabilities but it is also incumbent upon the court to look at all the surrounding factors and to weigh and evaluate contemporaneous documents that may tend to establish the truth or otherwise of a given fact ... He should after accepting the respondent's evidence, weighed it against the contemporaneous documents and evaluate whether such documents support the respondent's oral testimony'. G H

I

- A [89] Bagi kemudahan rujukan '*baiah*' yang menjadi isu dalam kes ini adalah seperti berikut:
- Mustidan Di
- Saya Musdetitan Bersumpah Demi Allah tidak akan berkhianat kepada Ikwah Anshar Islamiyah dimanapun berada, siap menerima azab dari Allah, & tdk di terima bumi bila saya berkhianat & saya memberikan informasi penting kepada thaghut berupa identitas, strategi, maupun pergerakan yang sekecil-kecilnya dari perjuangan ini atau apapun yang dapat membahayakan keselamatan Anshar Daulah lainnya. Bila saya tertangkap atau terancam dibunuh, saya tidak akan memberikan informasi apapun kepada musuh-musuh Allah.
- Inilah sumpah saya atas nama Allah swt, semoga Allah melindungi saya lahir & bathin, dunia & akhirat.
- Aaamiin Ya Rabbal Alamin ...
- D [90] Berhubung dengan isu keterangan pakar ini, SP7 telah dibekalkan dengan dokumen perbualan Telegram 'gagak hitam' iaitu eks. P12 dan diminta memberi fokus analisa kepada *baiah* yang dibuat dalam perbualan Telegram tersebut.
- [91] Di sini SP7 berpeluang meneliti kandungan maklumat dan latar belakang berhubung perbualan Telegram 'gagak hitam' ini serta mempunyai maklumat bahawa Akhi Wandy adalah 'admin' kumpulan ini dan kandungan perbualan-perbualan antara ahli kumpulan tersebut termasuk dengan Akhi Wandy. Adalah pada pengetahuan umum bahawa Akhi Wandy atau Muhamad Wandy adalah rakyat Malaysia yang menyokong kuat kumpulan IS di Syria.
- F [92] Berdasarkan maklumat daripada dokumen kontemporari iaitu P12, SP7 telah membuat analisa dan seterusnya memberikan keterangan pakar iaitu laporan eks. P70 dan keterangan pakar secara lisan apabila disoal oleh Timbalan Pendakwa Raya dan peguam semasa perbicaraan.
- G [93] Sebaliknya, SD4 memberikan pandangan mengenai '*baiah*' berdasarkan hanya lampiran di pertuduhan ketiga tanpa maklumat lain seperti P12 iaitu kandungan perbualan ahli-ahli kumpulan Telegram 'gagak hitam' tersebut termasuk perbualan dengan Akhi Wandy. Di sini, SD4 tidak berpeluang melihat dan meneliti dokumen kontemporari seperti P12 dalam membuat rumusannya iaitu lampiran D95.
- H [94] Saya juga mendapati SP7 telah memberikan penjelasan dan alasan-alasan yang boleh diterima oleh mahkamah dalam membuat pendapat pakarnya itu.
- I [95] Selain itu, pihak pembelaan membangkitkan isu percanggahan keterangan SP7 berhubung mengajar subjek tentang keganasan. Di sini, walaupun subjek 'Revealed Knowledge and Human Science' seperti dalam 'course outline D91' tidak lagi diajar di Centre of Foundation Studies,

Universiti Islam Antarabangsa (UIA) sejak lima tahun dahulu, berdasarkan keterangan SD3, ini tidak bermakna SP7 tidak mengajar subjek tentang keganasan di UIA tersebut kerana SP7 telah menjadi tenaga pengajar UIA sejak tahun 2004 lagi. Tambahan pula, perkara ini tidak dibangkitkan semasa SP7 disoal balas bagi memberi peluang untuk sebarang penjelasan yang sewajarnya oleh SP7.

A

[96] Berdasarkan huraian ini, pendapat pakar Ustaz Ahmad El-Muhammady bin Othman (SP7) adalah diterima oleh mahkamah ini.

B

[97] Selanjutnya, saya mendapati pembelaan tertuduh lebih merupakan penafian semata-mata yang tidak dapat mengetepikan kes pendakwaan.

C

(Rujuk kes: *PP v. Ling Tee Huah* [1980] 1 LNS 212; [1982] 2 MLJ 324, *DA Duncan v. PP* [1980] 1 LNS 12; [1980] 2 MLJ 195).

[98] Sehubungan itu juga, berdasarkan kenyataan tidak bersumpah tertuduh dari kandang salah dan keterangan saksi pembelaan iaitu SD2, SD3 dan SD4, saya dapati pihak pembelaan telah gagal menimbulkan keraguan yang munasabah terhadap kes pendakwaan.

D

Kesimpulan

[99] Sehubungan itu juga, saya mensabitkan tertuduh terhadap ketiga-tiga pertuduhan yang dikemukakan terhadap tertuduh.

E

Hukuman

[100] Pertamanya, perbuatan memberi sokongan kepada kumpulan pengganas dan aktiviti-aktiviti keganasan, tidak boleh dinafikan, adalah merupakan suatu kesalahan yang serius. Lebih-lebih lagi aktiviti keganasan yang melibatkan penggunaan bahan letupan. Kesannya amat besar sekiranya melibatkan kehilangan nyawa dan harta benda. Ini telah pun dilihat berlaku di luar negara dan telah menular ke negara ini dengan pengeboman di premis Kelab Movidia, Puchong. Jelasnya, jika perkara ini tidak dibendung, negara menjadi huru-hara dan menjejaskan kehidupan harian masyarakat serta kestabilan negara.

F

G

[101] Parlimen yang memandang serius kesalahan ini telah meluluskan undang-undang iaitu antaranya s. 130J, Kanun Keseksaan di mana hukuman bagi kesalahan memberi sokongan kepada kumpulan pengganas atau perbuatan pengganas adalah penjara tidak melebihi 30 tahun.

H

[102] Bagi menunjukkan bahawa perbuatan pengganas ini adalah amat serius, Parlimen juga telah menggubal undang-undang yang menjadikan kesalahan kepada mana-mana orang yang gagal memberi maklumat mengenai perbuatan pengganas melalui s. 130M Kanun Keseksaan yang boleh membawa hukuman penjara sehingga tujuh tahun.

I

- A [103] Peranan mahkamah di sini adalah untuk membantu bagi kesalahan berkaitan keganasan dan kumpulan pengganas ini dapat dibendung untuk kepentingan masyarakat awam dan kestabilan negara. Ini dapat dilaksanakan dengan memberi hukuman yang deteren sebagai isyarat kepada tertuduh dan masyarakat di luar sana untuk tidak melakukan kesalahan yang sama.
- B [104] Selain itu, tertuduh adalah seorang anggota polis yang sewajarnya bertanggungjawab untuk menjaga keamanan dan memelihara undang-undang negara. Di sini, tertuduh telah mengetepikan amanah yang diberikan ini sebagai anggota keselamatan negara. Tindakan penguatkuasa undang-undang seperti tertuduh yang sepatutnya memelihara keselamatan negara, sebaliknya telah melakukan perbuatan yang menjejaskan keselamatan masyarakat dan kestabilan negara. Perkara ini tidak seharusnya berlaku dan perlu dibendung secepat mungkin.
- C [105] Dalam pada itu, saya juga memberi pertimbangan kepada kepentingan tertuduh melalui faktor mitigasi yang diujahkan oleh peguam dan diimbangi dengan kepentingan awam.
- D [106] Setelah mempertimbangkan faktor mitigasi dan faktor pemberatan hukuman oleh pihak pendakwaan, hukuman terhadap tertuduh adalah seperti berikut:
- E (i) Pertuduhan pertama - iaitu kesalahan di bawah s. 130J(1)(b) Kanun Keseksaan, tertuduh dijatuhkan hukuman penjara 12 tahun dari tarikh tangkap.
- (ii) Pertuduhan kedua - iaitu kesalahan di bawah s. 130M Kanun Keseksaan, tertuduh dijatuhkan hukuman penjara tujuh tahun dari tarikh tangkap.
- F (iii) Pertuduhan ketiga - iaitu kesalahan di bawah s. 130J(1)(a) Kanun Keseksaan, tertuduh dijatuhkan hukuman penjara 12 tahun dari tarikh tangkap.
- G [107] Hukuman penjara bagi ketiga-tiga pertuduhan ini adalah berjalan serentak.

H

I